



दैनिक

लुम्बिनी

निजी क्षेत्रबाट निरन्तर प्रकाशित पहिलो राष्ट्रिय दैनिक

हामी बोलेर मात्र होइन पुन्याएर छाड्छौं

तपाईंको अत्यन्तै जरूरी चिठी एवं पार्सलहरू नेपाल लगायत भारत र विश्वका प्रमुख शहरहरूमा पठाउनु परेमा हामीलाई सम्झनुहोस्

सुपर काइनेटिक कुरियर्स सर्भिस

ट्राफिक चोक हिमालयन बैंकको साइड (सूर्य लाईफ इन्सोरेन्स भएको भवन) फोन:- ०७१५४२५७१

रारा मसला उद्योग बन्द नगर्न उच्च अदालतको अन्तरिम आदेश



बुटवल । बुटवलमा सञ्चालित बुटवल रारा मसला उद्योग बन्द गराउने घरेलु तथा साना उद्योग कार्यालय रुपन्देहीको निर्णय कार्यान्वयन नगर्न उच्च अदालत तुलसीपुर, बुटवल इजलासले अन्तरिम आदेश जारी गरेको छ ।

न्यायाधीशद्वय मिलनकुमार राई र सानुमैया डंगोलको संयुक्त इजलासले असोज ८ गते जारी गरेको अल्पकालीन अन्तरिम आदेशलाई निरन्तरता दिँदै निवेदनको अन्तिम टुंगो नलागेसम्म उद्योग बन्द नगर्न आदेश दिएको हो ।

बुटवल रारा मसला उद्योगका सञ्चालक दीपक भुसालले घरेलु तथा साना उद्योग कार्यालय रुपन्देहीसहितलाई विपक्षी बनाई दायर गरेको उद्योग/परमादेशसम्बन्धी रिट निवेदनमाथि सुनुवाइ गर्दै अदालतले यस्तो आदेश दिएको हो ।

अदालतले उद्योगबाट वातावरणीय प्रदूषण भए-नभएको विषयमा अन्तिम विवेचना हुन बाँकी रहेको उल्लेख गरेको छ । घरेलु तथा साना उद्योग कार्यालयले असोज ५ गते उद्योग तत्काल बन्द गर्न दिएको पत्र कार्यान्वयन गर्दा कच्चा पदार्थ तथा उत्पादित वस्तुको व्यवस्थापनमा समस्या उत्पन्न हुने र एक्कासि उद्योग बन्द हुँदा कार्यरत कर्मचारी तथा उद्योग सञ्चालकको पेशा-व्यवसाय गर्न पाउने मौलिक हकमा समेत प्रत्यक्ष असर पुग्ने देखिएको अदालतको आदेशमा उल्लेख छ ।

यही आधारमा 'सुविधा र सन्तुलन'लाई मध्यनजर गर्दै यसअघि जारी अल्पकालीन अन्तरिम आदेशलाई निरन्तरता दिइएको अदालतले जनाएको छ ।

स्थानीय हरि शर्मा कार्कीलगायतले उद्योगबाट धुलो प्रदूषण तथा कम्पन भएको भन्दै बुटवल उपमहानगरपालिकाको न्यायिक समितिमा उजुरी दिएका थिए । त्यसपछि जिल्ला प्रशासन कार्यालय रुपन्देहीमा समेत उजुरी परेपछि घरेलु तथा साना उद्योग कार्यालयले असोज ५ गते उद्योग बन्द गर्न निर्देशन दिएको थियो ।

तर, उद्योग बन्द गर्नुअघि कुन कानुनी आधारमा, कुन मापदण्ड उल्लंघन भएको र त्यसबाट के-कस्तो

वातावरणीय असर परेको हो भन्ने विषय स्पष्ट नगरी बन्दको निर्देशन दिइएको भन्दै उद्योग सञ्चालक अदालत पुगेका थिए ।

यसैबिच, उद्योगलाई बन्द गराउन दबाव दिने गरी उपभोक्ता अधिकारकर्मीका नाममा भएका गतिविधि प्रति रुपन्देही उद्योग संघ, बुटवल उद्योग वाणिज्य संघ, उद्योग व्यापार संघ बुटवललगायतका संघसंस्थाहरू गम्भीर ध्यानाकर्षण भएको जनाउँदै उद्योग सञ्चालनसँग सम्बन्धित संवेदनशील विषयमा तथ्य र प्राविधिक प्रमाणका आधारमा प्रक्रिया अघि बढाउन आग्रह गर्दै व्यवसायीलाई अनावश्यक रूपमा हतोत्साहित गर्ने गतिविधि रोक्न माग गरेका थिए ।

विवादकै क्रममा उपभोक्ता हित संरक्षण मञ्चका अध्यक्ष समुन्द्र जिसीले उद्योगमा पुगेर सम्बन्धित सरकारी निकायविना आफूले अनुगमन गर्न पाउनुपर्ने भन्दै उद्योगीसँग विवाद गरेको तथा मुद्दा फिर्ता लिन धम्कीपूर्ण अभिव्यक्ति दिएको प्रति पनि तीनवटा संस्थाहरूले आपत्ति जनाएका थिए । अदालतमा मुद्दा विचाराधीन रहेको अवस्थामा सम्बन्धित निकायबाहेक अन्य पक्षबाट उद्योगीमाथि दबाव सिर्जना गर्ने वा स्थानीयलाई उत्तेजित बनाउने गतिविधि नगर्न उनीहरूले आग्रह गरेका थिए ।

अदालतमा निवेदक उद्योग सञ्चालक दीपक भुसालका तर्फबाट वरिष्ठ अधिवक्ता कमलराज जोशी, रामबाणि भुजेल र अधिवक्ता गोविन्दप्रसाद मरासिनीले बहस गरेका थिए ।

त्यसैगरी विपक्षी जिल्ला प्रशासन कार्यालयका तर्फबाट सहायक न्यायाधिवक्ता बसन्तराज पोखरेल, घरेलु तथा साना उद्योग कार्यालयका तर्फबाट उपन्यायाधिवक्ता ऋषिकेश बस्न्याल तथा विपक्षी हरि कार्कीका तर्फबाट अधिवक्ताद्वय गोकर्णसिंह थापा र कृष्णप्रसाद पोखरेलले बहस पैरवी गरेका थिए ।

अदालतको आदेशसँगै अब उद्योग तत्काल बन्द हुने अवस्था रहेको छ । उद्योगबाट वातावरणीय प्रदूषण भए-नभएको र सम्बन्धित निकायले गरेको निर्णय कानुनी तथा तथ्यगत रूपमा उचित थियो वा थिएन भन्ने विषय भने रिट निवेदनको अन्तिम सुनुवाइपछि टुंगो लाग्नेछ ।

तथ्य परीक्षणपछि समाधान खोजिनुपर्छ : उद्योग व्यापार संघ

बुटवल उप-महानगरपालिका-११ मा लामो समयदेखि सञ्चालनमा रहेको रारा मसला उद्योगका सम्बन्धमा पछिल्लो समय उत्पन्न विवादप्रति उद्योग व्यापार संघ बुटवलले गम्भीर ध्यानाकर्षण भएको जनाएको छ ।

संघले बुधबार जारी गरेको प्रेस विज्ञप्तिमाफर्त स्थानीय बासिन्दाबाट उद्योगविरुद्ध उठेका गुनासा, सरोकारवालालाई परेको दबाव तथा उद्योग सञ्चालनमा सिर्जना गरिएको अवरोधबारे आफ्नो ध्यानाकर्षण भएको जनाएको हो ।

संघका अध्यक्ष लोकनाथ पन्थी र महासचिव विजय आचार्यद्वारा जारी विज्ञप्तिमा स्थानीय बासिन्दाबाट उठेका गुनासा र सरोकारलाई गम्भीरतापूर्वक लिनुपर्ने उल्लेख गर्दै समस्या समाधानका नाममा उद्योगलाई निरुत्साहित गर्ने, अनधिकृत रूपमा उद्योग परिसरमा प्रवेश गर्ने, सञ्चारमाध्यमसहित एकपक्षीय गतिविधि गर्ने तथा उद्योग नै ठप्प हुने वातावरण सिर्जना गर्ने कार्यप्रति असहमति जनाइएको छ ।

संघले उद्योगमा प्राविधिक वा वातावरणीय समस्या देखिएको भए त्यसको वास्तविक अवस्था पत्ता लगाउन तथ्यपरक प्राविधिक परीक्षण र आधिकारिक नियामक निकायबाट वस्तुनिष्ठ अनुगमन हुनुपर्नेमा जोड दिएको छ । त्यसका आधारमा सुधारका लागि स्पष्ट निर्देशन दिन र आवश्यक समय उपलब्ध गराएर समस्या समाधान खोजिनुपर्ने संघको धारणा छ ।

संघले २०४६ सालदेखि स्वदेशी उत्पादन र रोजगारीको मेरुण्ड बनेको उद्योगलाई सुधारको

मौका नदिई बन्द गर्ने अवस्थामा पुर्‍याउनु निजी क्षेत्रमाथिको ठाडो प्रहार र अत्यन्तै चिन्ताजनक विषय भएको जनाएको छ ।

रारा मसला उद्योग लामो समयदेखि स्वदेशी कच्चा पदार्थको प्रयोग तथा उत्पादनमाफर्त स्थानीय रोजगारी र अर्थतन्त्रमा योगदान पुर्‍याउँदै आएको स्थापित उद्योग भएको संघले जनाएको छ । करोडौं रुपैयाँको लगानीमा सञ्चालन भइरहेको उद्योगलाई एकैपटक बन्द गराउने वा विस्थापित गर्ने वातावरण बनाउँदा सम्बन्धित उद्योगमा मात्र नभई निजी क्षेत्रको लगानी सुरक्षामाथि समेत नकारात्मक संदेश जाने संघको भनाइ छ ।

संघले स्थानीय बासिन्दाका जायज सरोकारलाई सम्बोधन गर्दै प्राविधिक परीक्षण, कानुनी प्रक्रिया र वस्तुगत आधारमा उद्योग सञ्चालनका लागि सहज वातावरण निर्माण गर्ने सम्बन्धित सबै पक्षसँग आग्रह गरेको छ ।

विज्ञप्तिमा उद्योग र स्थानीयबीच देखिएको समस्या संवाद र प्रमाणमा आधारित प्रक्रियाबाट समाधान गर्नुपर्नेमा जोड दिँदै उद्योग सञ्चालनलाई नै प्रभावित पार्ने गतिविधिहरू समस्या समाधानभन्दा थप जटिलता निम्त्याउन सक्ने संकेत गरिएको छ ।

उद्योग व्यापार संघ बुटवलले स्वदेशी उत्पादन, स्वदेशी लगानी, रोजगारी सिर्जना र स्थानीय उद्यमशीलताको संरक्षणलाई आफ्नो मूल ध्येयका रूपमा लिँदै आएको जनाएको छ । सोही नीतिअनुसार उद्योगसँग सम्बन्धित विवादमा पनि तथ्य र नियामक प्रक्रियाका आधारमा समाधान खोजिनुपर्ने संघको निष्कर्ष छ ।

पीच सडकचिरा परेपछि माथागढीको देवगिर बजार पहिरोको उच्च जोखिममा



कृष्ण पोखरेल

पाल्पा

लगातार चार दिनको अविरल वर्षाका कारण जमिन चिरा परेपछि पाल्पाको माथागढी गाउँपालिकाका वडा नं. ४ देवगिर (खलिपोखरा) बजार पहिरोको उच्च जोखिमका परेको छ । बाँसटारी- फडेवा- दुम्कीबास बहुप्रदेश सडकअन्तर्गत माथागढी गाउँपालिका वडा नम्बर ४, देवगिर (खलिपोखरा) बजारको बिच भागबाटै करिब २०० मिटर लामो धाँजा फाँटेको (चिरा) परेपछि सिक्रो देवगिर बजार पहिरोको उच्च जोखिममा परेको हो । देवगिर बजारको विच सडकबाट फाटेको धाँजा १ ईन्चसम्म फराकिलो ५ फिट सम्म गहिरोई, रहेको छ, स्थलगत अनुगमनमा खटिएका लुम्बिनी प्रदेश सांसद खेमबहादुर सारुले बताए ।

सडकको मध्यभागबाट धाँजा फाटेपछि देवगिर बजार र आसपासका करिब ३० घरपरिवार पूर्ण रूपमा प्रभावित भएका छन् । धाँजा फाटेको सडकको दक्षिणतर्फका घरपरिवार बढी प्रभावित बनेका छन् । धाँजा फाटेका कारण बालकृष्ण न्यौपाने, महेन्द्र केसी, केशरजंग श्रेष्ठ, अर्जुन श्रेष्ठलगायतका घरहरू चर्किएको छ भने सडक समेत तल दबिएको छ । सडक चिरा परेपछि वर्षातको सयममा स्थानीयवासीले प्लाष्टिक त्रिपाल तथा राखेर धाँजा फाटेको स्थानमा पानी पस्न बाट जोगाउने प्रयास गरेका थिए ।

जमिन फाटेर बस्ती नै खतरामा परेपछि प्रदेश सांसद, गाउँपालिकाका जनप्रतिनिधि, प्रमुख जिल्ला अधिकारी तथा प्राविधिक इन्जिनियरहरूको टोलीले देवगिर क्षेत्रको स्थलगत अध्ययन तथा अवलोकन गरेको छ । संयुक्त अवलोकन पछि प्रदेश सांसद पुर्व स्वास्थ्यमन्त्री खेमबहादुर सारुले उक्त क्षेत्र अति जोखिमयुक्त रहेकाले भूगर्भविद्हरूमाफर्त वैज्ञानिक अध्ययन गराउने निर्णय भएको प्रमुख जिल्ला अधिकारी भविश्वर पाण्डेले बताए ।

भूगर्भविद्को अध्ययन प्रतिवेदन नआउन्जेलसम्मका लागि सो सडक

खण्डमा ठुला सवारी साधन चलाउदा जोखिम बढ्ने भएकोले, ठुला तथा भारी सवारी साधन संचालन रोक लगाएको र साना तथा हलुका सवारी साधन मात्र सञ्चालन गर्न निर्णय गाउँपालिकाले गरेको पालिका अध्यक्ष यमबहादुर चिदीले बताए ।

स्थलगत निरीक्षणमा पुगेका सडक पूर्वाधार विकास कार्यालय पाल्पाका इन्जिनियर तेजप्रसाद अधिकारीले नाक्नो आँखाले हेर्दा नै सो क्षेत्र अत्यन्त जोखिमपूर्ण देखिएको बताए । 'हामीले प्रारम्भिक हेराइमा सो क्षेत्र जोखिमयुक्त नै पाएका छौं, तर वास्तविक प्राविधिक अवस्था भने भूगर्भविद्को विस्तृत अध्ययनपछि मात्र स्पष्ट हुनेछ ।'- इन्जिनियर अधिकारीले बताए । देवगिर क्षेत्रमा यसअघि वि.सं. २०७८ सालमा पनि सडक चर्किएको र धाँजा फाटेको थियो । तर, तत्कालीन समयमा भूगर्भविद्को सल्लाह र अध्ययनविना नै सडक टालटुल, प्लास्टर र ढलाई गरेर पुनः यातायात सञ्चालन गरिएको थियो । भुगर्भविद्को प्राविधिक अध्ययनविना पुनः टालटुल गरेर सडक संचालन गरेका भविष्यमा थप ठूलो क्षति हुन सक्ने ईन्जिनियर अधिकारीले बताए ।

वडा नम्बर ३ मा पनि जमिन फाटेर १० घर धरापमा

यसैगरी, माथागढी गाउँपालिका वडा नम्बर ३ स्थित कसेनी-सराई-भैसकट्टा क्षेत्रमा पनि अविरल वर्षाकै कारण करिब ७५ मिटर लम्बाइमा जमिन चिरा परेको छ । जमिन फाटेपछि सो क्षेत्रका करिब १० घरपरिवार धरापमा परेका र यसै गरी वडा नं. ३ कै सिकारकोट दुमिरडाँडा बस्ती क्षेत्रमा जमिन चिरा चिरा परेको वडा अध्यक्ष तेजबहादुर घर्तीमगरले बताए ।

सडक र वरपरको जमिनमा लगातार परेको चिराका कारण स्थानीय बासिन्दाहरू त्रसित बनेका छन् । वर्षा जारी रहेमा र जमिन थप भासिएमा ठूलो जनधनको क्षति हुन सक्ने भन्दै स्थानीयवासीले सुरक्षित स्थानतर्फ स्थानान्तरण र दीर्घकालीन समाधानका लागि सम्बन्धित निकायसँग माग गरेका छन् ।

बुटवलमा राष्ट्रियस्तरको साइबर सुरक्षा प्रतियोगिता हुँदै



बुटवल । साइबर सुरक्षा तथा सूचना प्रविधिमा रुचि राख्ने विद्यार्थी, युवा तथा प्रविधिप्रेमीलाई लक्षित गरी बुटवलमा राष्ट्रियस्तरको नेपाल साइबरसिल्ड-२०२६ प्रतियोगिताको तयारी सुरु भएको छ ।

नेपालमा साइबर सुरक्षाप्रति युवाको रुचि र सीपलाई प्रोत्साहन गर्ने उद्देश्यले रोट्ट्याक्ट क्लब अफ लुम्बिनी स्टार्सले 'क्यापचर द फ्ल्याग' थिममा प्रतियोगिता आयोजना गरेको हो ।

आयोजकका अनुसार युवाहरूको अगुवाइमा भएको यस्तो प्रतियोगिता नेपालमै पहिलो हो । साइबर सुरक्षासम्बन्धी व्यावहारिक ज्ञान, समस्या समाधान गर्ने क्षमता तथा प्राविधिक दक्षता परीक्षण गरिने प्रतियोगिताको पहिलो चरणको छनोट असोज १७ गते अनलाइन माध्यमबाट हुने कार्यक्रम संयोजक सन्देश आचार्यले पत्रकार सम्मेलनमा जानकारी दिए ।

प्रतियोगितामा एक्लै वा चार जनासम्मको टोली बनाएर सहभागी हुन सकिने उनले बताए । छनोट चरणमा उत्कृष्ट प्रदर्शन गर्ने १० टोली बीच आगामी कार्तिकमा फाइनल प्रतिस्पर्धा हुने आचार्यले बताए । प्रतियोगिताको विजेताले एक लाख, दोस्रोले ७५ हजार, तेस्रोले ५० हजार र स्पेसल क्याटोगरी अवार्ड विजेताले २५ हजार रुपैयाँ नगद पुरस्कार प्राप्त गर्ने छन् ।

अन्तिम चरणमा सहभागी टोलीले आफ्नो प्रणाली सुरक्षित राख्दै प्रतिस्पर्धी टोलीका प्रणालीमा रहेका कमजोरी पहिचान तथा चुनौती समाधान गर्दा प्राप्त अंकका आधारमा विजेता घोषणा गरिने प्रतियोगिताको नियम छ ।

» बाँकी ३ पेजमा



सम्पादकीय

नियमनकारी निकायलाई जिम्मेवार बनाउ

सरकारी नियामक निकाय विनै उपभोक्ता हित संरक्षण मञ्चका पदाधिकारीले बुटवलको एक उद्योगमा अनुगमन गर्न पाउनुपर्ने अडान राखेपछि विवाद भएको छ । उपभोक्ता हित संरक्षण मञ्च उपभोक्ताको हितका लागि क्रियाशिल संस्था हो, उपभोक्ताको हितमा काम गर्ने संस्थाले गर्ने काम वैधानिक प्रक्रिया अनुसार हुनुपर्छ, सरकारी नियामक निकायविनै उद्योगमा अनुगमन गर्न खोज्नु बलजफ्ती हो ।

बजार अनुगमनका क्रममा बेलाबखत बलजफ्ती हुँदै आएका छन् । ती बलजफ्तीले व्यवसायीलाई आर्तकित बनाएका छन् । जिम्मेवार व्यक्ति र निकायले प्रक्रियागत रूपमा अनुगमन गरेर बजारलाई अनुशासित बनाउनुको साटो आर्तकित बनाउनु राम्रो होइन् । प्रक्रिया र विधि पूरा गरेर गर्ने अनुगमनले बजारलाई लयमा अघि बढाउँछ । केही समयअघि हैदरावादी दम विरयानीमा भएको बुटवल उप-महानगरपालिकाको अनुगमनका बारेमा पनि प्रश्न उठेका थिए । बुटवल उप-महानगरपालिका उप-प्रमुखले पकाएको खानेकुराको डाडु र पन्थु चलाएर व्यक्त गरेका धारणा र उपभोक्ता हित संरक्षण मञ्चका पदाधिकारीले व्यक्त गरेका भनाइ अस्वभाविक थिए । खाद्यवस्तुको अनुगमन गर्दा खाद्य तथा गुणस्तर कार्यालयको प्रतिनिधि अनिवार्य हुनुपर्छ । खाद्य तथा गुणस्तर कार्यालयको प्रतिनिधिले खाद्य पदार्थ ठिक भएको वा नभएको भन्ने हो । गुणस्तर तथा नापतौल कार्यालयको प्रतिनिधिसँगै राखेर नापतौलका बारेमा अनुगमन गर्ने हो । औषधी पसलको अनुगमन गर्दा औषधी व्यवस्था विभागका प्रतिनिधि अनिवार्य हुनुपर्छ । स्थानीय तहले अनुगमन गर्दा यी विषयलाई हेक्का राख्दा अनुगमनका बारेमा उठ्ने प्रश्न स्वतः न्यूनीकरण हुन्छन् ।

उपभोक्ता हित संरक्षण मञ्चका पदाधिकारी एकैले उद्योगमा पुगेर विवाद गर्नु संस्थागत मर्यादा पटकै भएन् । कुनै उद्योगले कानुन र विधि मिचेर काम गरेको छ भने नियमनकारी निकायलाई विधि पालनाको लागि दबाब दिन सकिन्छ । विधि पालना गराउन किन बेवास्ता गरेको भनेर प्रश्न गर्न सकिन्छ, तर उद्योगीसँग विवाद गर्ने होइन् । उपभोक्ताको हितका लागि खोलिएका संस्थाले उद्योगमा छिरेर विवाद गर्दै जाने हो भने त्यसले मुठभेड निम्त्याउँछ । यसले उद्योगी र उपभोक्ता बिचको दूरी बढाउँछ । उद्योगीले सामान उत्पादन गर्छन्, उनीहरूले उत्पादन गर्ने सामान गुणस्तरीय हुनुपर्छ ।

गुणस्तरको पालना नभए कानुनी कारबाहीको भागिदार हुनुपर्छ । उनीहरूले गुणस्तर पालना गर्ने शर्तनामा गरेर उद्योग खोल्ने अनुमति पाएका हुन्छन् । विभिन्न नियामक निकायले उनीहरूलाई त्यसबारेमा बेलाबखत त्यसबारेमा जानकारी गराएका हुन्छन् । तर उपभोक्ता हित संरक्षण मञ्चका पदाधिकारी र स्थानीय तहका जनप्रतिनिधिबाट प्रक्रिया बाहिर गएर हुने क्रियाकलापले विधिको पालना होइन्, बलजफ्तीको वातावरण शृजना गर्छ । उपभोक्ताले स्वच्छ र गुणस्तरीय वस्तु उपभोग गर्न पाउने अधिकारको ग्यारेण्टीका लागि नियमनकारी निकायलाई सघाउनु र उनीहरूको ध्यानाकर्षण गराउनु नै उपभोक्ता हित संरक्षण मञ्चको मुलमन्त्र हुनुपर्छ ।

सेयर बजार पाँच अंकले घट्यो



काठमाडौँ । सेयर बजार परिसूचक (नेप्से) घट्ने क्रमले बुधबार पनि निरन्तरता पाएको छ । मंगलबार ९ अंकले घटेको नेप्से सूचक बुधबार करिब ५ अंकले घटेको हो ।

सेयर बजार सुधार्न अर्थ मन्त्रालयले जारी गरेको २१ बुँदे 'सेयर बजार सुधार कार्ययोजना' ले पनि लगानीकर्ताको मनोबल बढाउन सकेन ।

सरकारले ल्याएका कार्ययोजनालाई नेपाल राष्ट्र बैंक र नेपाल धितोपत्र बोर्डलगायत सम्बन्धित निकायले सम्बोधन समेत गरेको अवस्थामा समेत बजार सकारात्मक हुन नसकेको हो ।

त्यसपछि प्रतिनिधिसभाअन्तर्गतको अर्थ समितिले बुधबार सरोकारवालासँग छलफल गरेको छ । समितिले धितोपत्र ऐन संशोधन गर्न नयाँ विधेयक संसदमा प्रस्तुत गर्न सकारलाई निर्देशन समेत दिएको भए पनि त्यसको सकारात्मक प्रभाव सेयर बजारमा देखिएन ।

बुधबार नेप्से परिसूचक ४.८२ अंकले घटेको छ

भने कारोबार रकम पनि ४ अर्ब ७६ करोडमा सीमित भएको छ । मंगलबार नेप्सेमा ५ अर्ब ३८ करोड रुपैयाँ बराबर सेयर कारोबार भएको थियो । बुधबार नेप्सेमा १ सय ९ कम्पनीको सेयर मूल्य बढेको छ भने १ सय ५७ कम्पनीको सेयर मूल्य घटेको छ ।

त्यसैगरी १३ कम्पनीको सेयर मूल्यमा कुनै परिवर्तन भएन । बुधबार नेप्सेमा कारोबार भएका सेयरमध्ये सिन्धु विकास बैंकका सेयरधनीले सबैभन्दा धेरै कमाएका छन् । बैंकको प्रतिक्रिता सेयर मूल्य १४.३७ प्रतिशतले बढेको छ ।

बुधबार नेप्सेमा कारोबार भएका समूहगत परिसूचकमध्ये बैंकिङ ५.९७, विकास बैंक २७.०७, वित्त ७.३७, होटल ३८.२०, लगानी ०.१८, जीवन बीमा ४२.०३, उत्पादनमूलक २६.५८, लघुवित्त १.७२, निजजीवन बीमा १६.१२ र अन्य ४.०६ अंकले घटेका छन् । त्यसैगरी व्यापार ३८, सामूहिक लगानी कोष ०.०५ र जलविद्युत् ०.७० अंक बढेका छन् ।

अदालत ‘न्यायको मन्दिर’ कि शक्ति–सम्बन्धको अखडा ?

जयप्रकाश आनन्द

चोलेन्द्र शमशेर जबराको पक्राउ प्रकरणले अहिले नेपालको न्यायिक इतिहासको एउटा पुरानो अध्यायलाई फेरि वर्तमानको कठघरामा ल्याइदिएको छ ।

असोज १० गते मध्यरातमा प्रहरीले पूर्वप्रधान न्यायाधीश चोलेन्द्रलाई निवासबाट नियन्त्रणमा लिएर करिब १० घण्टा राखिएको घटनाको कानुनी आधारबारे सरकारले अहिलेसम्म स्पष्ट गरेको छैन ।

प्रहरीले सुरक्षा जोखिमको कारण देखाएको छ, तर पक्राउ पुर्जीबिनाको त्यसपछिको घटनाक्रमले स्वाभाविक रूपमा अनेक प्रश्न उठाएको छ ।

यो प्रकरणमा बाहिर आएका विवरणहरूले प्रतिशोधको आशंकासमेत जन्माएका छन् । त्यसको वास्तविक प्रयोजन र पृष्ठभूमि के हो, त्यो समयले खुलाउला । अहिले त्यसको निष्कर्ष निकाल्नु मेरो उद्देश्य होइन ।

तर घटनाले उठाएको एउटा गम्भीर प्रश्न टार्न मिल्दैन– पूर्वप्रधान न्यायाधीशमाथिको राज्यको व्यवहार र स्वतन्त्र न्यायपालिकाको मर्यादाबिचको सम्बन्ध के हो ?

त्यसको जबाफमा स्वयं सर्वोच्च अदालत बोलेको छ ।

२०८३ असोज १२ गते बसेको सर्वोच्च अदालतको आकरिमक पूर्ण बैठकले पूर्वप्रधान न्यायाधीश चोलेन्द्रलाई घरबाट नियन्त्रणमा लिई करिब १० घण्टा प्रहरी कार्यालयमा राखिएको घटनाप्रति गम्भीर ध्यानाकर्षण जनाएको छ। सर्वोच्चले पूर्वप्रधान न्यायाधीश, पूर्वन्यायाधीश, बहालवाला न्यायाधीश तथा न्यायिक जनशक्तिलाई स्वतन्त्र न्यायपालिकाका अभिन अंगका रूपमा उल्टेछ गदै उनीहरूप्रति राज्यका निकायले गर्ने व्यवहार संवेदनशील र गम्भीर विषय भएको स्पष्ट गरेको छ ।

उचित कानुनी प्रक्रिया पूरा नगरी गरिने कारबाहीमा स्वेच्छाचारिताको सम्भावना रहने र त्यस्तो कार्य लोकतान्त्रिक शासन प्रणालीले स्वीकार गर्न नसके पनि सर्वोच्चले जनाएको छ ।

अभ अर्थपूर्ण कुरा, सर्वोच्चले कुनै पनि पूर्वपदाधिकारीसँग जोडेर न्याय सम्पादनका क्रममा भएका वा हुने कामकारबाहीलाई चित्रण वा समर्थण नगर्न सम्बन्धित सबै सरोकारवालालाई आग्रह गरेको छ । साथै न्यायपालिकाबाट हुने हेरक कामकारबाहीमा बाध्य वा आन्तरिक कुनै पनि प्रकारको प्रभावलाई स्थान नदिइने विश्वाससमेत व्यक्त गरेको छ ।

यो वक्तव्यलाई चोलेन्द्रको पक्राउप्रतिको तत्कालीन प्रतिक्रिया मात्र ठान्न मिल्दैन । बहालवाला अदालतले आफ्ना पूर्वप्रधान न्यायाधीशउपर गरिएको व्यवहारबारे यसरी बोल्नु आफैँमा गम्भीर संस्थागत संकेत हो ।

यस अर्थमा चोलेन्द्रको पक्राउ अब उनको व्यक्तिगत प्रकरणमा मात्र सीमित रहैन; यो वर्तमान सर्वोच्च अदालतसँग समेत प्रत्यक्ष रूपमा जोडिएको विषय बन्न पुगेको छ । यदि चोलेन्द्रले गम्भीर कार्य गरेका हुन् भने पनि सिंगो अदालतले उनलाई अश्रमदृष्ट्या प्रिस्तरका गरेको छ ।

यहीँबाट फेरि पुरानो प्रश्न उठ्छ– सर्वोच्च अदालतभित्र दशकोदेखि जम्दै आएको स्वार्थ–समूहको प्रभाव, न्यायिक नियुक्तमा शक्ति–सन्तुलन, बिचौलियाको चर्चा, भ्रष्टाचारका आरोप, राजनीतिक हस्तक्षेप, महाभियोग र प्रतिशोधका प्रसंगहरूलाई अलग अलग घटना मानेर मात्र पुग्छ कि यी सबैमा कुनै संस्थागत निरन्तरता पनि छ ?

चोलेन्द्र पक्राउको तत्कालीन कारण जे होस्, सर्वोच्च अदालतको यो वक्तव्यले एउटा कुरा स्पष्ट गरिदिएको छ– आजको अदालत आफ्नै विगतसँग संवाद गर्न बाध्य भएको छ । र, यही कारणले २०४७ सालपछि सर्वोच्च अदालतको नेतृत्वमा देखिएका विवाद, शक्ति–सम्बन्ध, नियुक्तिको राजनीति, महाभियोग र न्यायिक बेथितिको यो लामो यात्रालाई फेरि एक पटक फर्केर हेर्नु आवश्यक भएको छ ।

मैले यो लेखमा त्यही यात्राको एउटा फन्को लगाउने प्रयास गरेको छु ।

नेपालको राजनीतिमा परिवर्तनको आकांक्षा स्थायित्वभन्दा बलियो देखिन्छ । व्यवस्था बदलिँथ्यो, संविधान बदलिँथ्यो, सरकार र राजनीतिक शक्ति–सम्बन्ध बदलिँदै गए । तर एउटा प्रश्न निरन्तर उस्तै रह्यो– राज्यका संस्थाहरू साँच्चिकै संस्थागत भए कि तिनको चरित्र पनि राजनीतिक शक्ति–सन्तुलनकै अधीनमा रह्यो ? आज यो प्रश्न सबैभन्दा तीव्र रूपमा सर्वोच्च अदालततर्फ फर्किँएको छ ।

सर्वोच्च अदालत संविधानको अन्तिम व्याख्याता र नागरिकको अन्तिम न्यायिक आश्रय हो । तर त्यही अदालतको नेतृत्व गर्ने प्रधानन्यायाधीशहरूले नै पटक पटक राजनीतिक विवाद, नियुक्तिको प्रश्न, महाभियोग, बिचौलियाको चर्चा, वरिष्ठता विवाद र संस्थागत द्वन्द्वको केन्द्र बन्न थालेपछि प्रश्न व्यक्ति–विशेषको मात्र रहँदैन । प्रश्न अदालतको संस्थागत चरित्रमाथि उठ्छ । २०४७ सालपछिको इतिहास हेर्दा यो प्रश्न अफ गम्भीर देखिन्छ । विश्वनाथ उपाध्यायदेखि मनोजकुमार शर्मासम्म आइपुग्दा सर्वोच्च अदालतले अनेक प्रधानन्यायाधीश देख्यो– कतिपयको कार्यकाल शान्त रह्यो, कतिपय छोटो समयमै भए । तर पटक–पटक प्रधानन्यायाधीशकै कुसी विवादको केन्द्र बन्न पुग्यो ।

सर्वोच्च अदालतको आधिकारिक अभिलेखअनुसार २०४८ सालमा विश्वनाथ उपाध्यायबाट सुरु भएको यो क्रम सुेन्द्रप्रसाद सिंह, त्रिलोकप्रताप राणा, ओमभक्त श्रेष्ठ, मोहनप्रसाद शर्मा, केशवप्रसाद उपाध्याय, केदारनाथ उपाध्याय, गोविन्दबहादुर श्रेष्ठ, हरिप्रसाद शर्मा, दिलीपकुमार पौडेल, केदारप्रसाद गिरी, मीनबहादुर रायमाझी, अनुराज शर्मा, रामप्रसाद श्रेष्ठ, खिलराज रेग्मी, दामोदरप्रसाद शर्मा हुँदै कल्याण श्रेष्ठ, सुशीला कार्की, गोपालप्रसाद पराजुली, ओमप्रकाश मिश्र, चोलेन्द्रशमशेर राणा, हरिकृष्ण कार्की, विश्वम्भरप्रसाद श्रेष्ठ र प्रकाशमानसिंह राउतसम्म आइपुग्छ ।

यो केवल नामको सूची होइन । प्रत्येक नामसँग नेपालको बदलिँदो राजनीतिक र न्यायिक चरित्रको एउटा कथा जोडिएको छ ।

विश्वनाथ उपाध्यायबाट सुरु गरौँ ।

२०४७ सालको संविधान निर्माणमा महत्त्वपूर्ण भूमिका खेलेका विश्वनाथ उपाध्याय नेपालको न्यायपालिकालाई स्वतन्त्र संस्थाका रूपमा उभ्याउने प्रारम्भिक पुस्ताका प्रमुख व्यक्ति थिए तर उनको कार्यकाल विवादबाट मुक्त रहन ।

२०५२ सालमा तत्कालीन एमालेका प्रधानमन्त्री मनमोहन अधिकारीले प्रतिनिधिसभा विघटन गरेको निर्णय सर्वोच्च अदालतले बढेर गरी प्रतिनिधिसभा पुनःस्थापना गर्‍यो । उपाध्याय नेतृत्वको इजलासको त्यो फैसलाले नेपालको संवैधानिक इतिहास नै बदल्यो । त्यही फैसलापछि उनीमाथि राजनीतिक आरोप–प्रत्यारोप तीव्र भयो ।

उनीमाथि राजनीतिक भ्रूकुवको आरोप लाग्यो । उनका समर्थकले उनलाई संविधान र न्यायिक स्वतन्त्रताको पक्षमा उभिएको व्यक्तिका रूपमा बचाए ।

तर त्यसपछि एउटा खतरनाक परम्पराको सुरुआत भयो– राजनीतिक रूपमा संवेदनशील फैसला गर्ने अदालत स्वयं राजनीतिक प्रतिक्रियाको निशानामा पर्न थाल्यो ।

त्यसै घटनाको पृष्ठभूमिमा प्रधानन्यायाधीश विश्वनाथ उपाध्याय र न्यायाधीश सुरेन्द्रप्रसाद सिंहविरूद्ध महाभियोगको प्रयास भयो । सुरेन्द्रप्रसाद सिंहविरूद्धको प्रयास संसदमा अघि बढेन ।

त्यस बेलाको घटनाले एउटा गम्भीर सन्देश भने दियो न्यायपालिकाले राजनीतिक शक्तिलाई चुनौती दिने फैसला गरेमा राजनीतिक शक्तिले पनि अदालतलाई चुनौती दिन सक्छ ।

त्यसपछिका त्रिलोकप्रताप राणा, ओमभक्त श्रेष्ठ र मोहनप्रसाद शर्माको कार्यकाल छोटो रह्यो । केशवप्रसाद उपाध्यायको समयमा देश माओवादी हिंसाको चपेटामा थियो । अदालत पनि त्यस द्वन्द्वबाट अलग रहन सकेन । न्यायाधीश, सरकारी वकिल र प्रशासनिक संयन्त्रसमेत सुरक्षा र राजनीतिक दबाबको बीचमा थिए ।

केदारनाथ उपाध्यायसम्म आइपुग्दा राजतन्त्र, राजनीतिक दल र माओवादीबीचको शक्ति–संघर्ष अफ तीव्र भइसकेको थियो। त्यसपछिदिलीपकुमार पौडेलको समयमा अदालतभित्रको घुस प्रकरणले न्यायपालिकाको छविमाथि गम्भीर प्रश्न उठायो । गोप्य रेकर्डिङमा ‘चाहिँएको न्यायाधीश’ र आर्थिक लेनदेनसँग सम्बन्धित कुराकानी सार्वजनिक भयो ।

यो घटनाले एउटा असहज प्रश्न जन्मायो–न्यायाधीश नियुक्ति र मुद्दाको परिणाममा बाध्य पहुँच कति छ ?

यसलाई कुनै प्रधानन्यायाधीश स्वयं घुसमा संलग्न भएको प्रमाणका रूपमा प्रस्तुत गर्नु उचित हुँदैन । तर संस्थागत परादर्शितामाथि उठेको प्रश्नलाई पनि बेवास्ता गर्न मिल्दैन ।

त्यस बखतको यो सर्वाधिक चर्चित विवाद थियो ।

केदारप्रसाद गिरीको नियुक्ति पनि राजनीतिक र संसदीय स्वीकार्यताको विवादबाट मुक्त रहन । संसदीय समितिमा प्रभावशाली रहेको एमालेले केदार गिरीको नेपाली काग्रेससँगको निकटता देखाएर विवाद खडा गरे ।

त्यसपछि अर्को संवैधानिक उपायबाट संसदीय समितिको अनुमोदनबिना नै केदार गिरी प्रधानन्यायाधीश नियुक्त गरिए । त्यसपछि मीनबहादुर रायमाझी, अनुराज शर्मा र रामप्रसाद श्रेष्ठले अदालतको नेतृत्व गरे ।

मीनबहादुर रायमाझीलाई पन्छाएर त्यस बेला वरीयतामा चौथो श्रेणीमा रहेका खिलराज रेग्मीलाई तान्न खोजिएको थियो । तत्कालीन प्रधानमन्त्री पुष्पकमल दाहाल ‘प्रचण्ड’ को यो प्रयास सफल भएन । पछि २०६८ सालमा खिलराज रेग्मी प्रधानन्यायाधीश बनेपछि नेपालको न्यायिक इतिहासमै असाधारण मोड आयो । खिलराज रेग्मी प्रधानन्यायाधीशमा सीमित रहैनन् । २०६९ सालको राजनीतिक सहमतिपछि उनी मन्त्रिपरिषदका अध्यक्ष बने । यस प्रकरणमा विदेशी दबाबको गम्भीर आरोप पनि रह्यो ।

तर ठूलो विस्मयति देखियो अर्थात् सर्वोच्च अदालतको नेतृत्व गरिरहेका व्यक्ति नै कार्यपालिकाको प्रमुख बने ।

शक्तिपृथकीकरणको दृष्टिले यो असाधारण परिस्थिति थियो । बार, नागरिक समाज र राजनीतिक वृत्तबाट प्रश्न उठ्यो । न्यायपालिकाको सर्वोच्च पद र कार्यपालिकाको सर्वोच्च पद एउटै व्यक्तिका केन्द्रित हुनु लोकतान्त्रिक संस्थागत सन्तुलनका लागि सहज विषय थिएन । रेग्मीको कार्यकालसँगै जोडिएर न्यायपालिकाभित्र उत्तराधिकारको एउटा संरचना बनाइएको चर्चा पनि चल्‍यो । खिलराजले कल्याण श्रेष्ठ, सुशीला कार्कीलाई क्रमशः प्रधानन्यायाधीशको रोलक्रममा राखे ।

त्यसपछि सोही प्रवृत्तिको अनुकरण गर्दै प्रधानन्यायाधीश दामोदर शर्मांले सर्वोच्च अदालत पुग्ने नसके गरी खिलराजद्वारा फालिएका चोलेन्द्र शर्मांलाई सुशीला कार्कीद्वारा गरिएको कारबाही फुकुवा गरी चोलेन्द्रशमशेर राणा र त्यसपछिका गोपाल पराजुली पछिसम्मको नेतृत्वलाई त्यसैको निरन्तरताको क्रम बनाए ।

यहीँबाट, न्यायिक नियुक्ति र उत्तराधिकारमा शक्ति–सम्बन्धको प्रश्न सत्य हुँदै सार्वजनिक बहसमा गहिँरिँदै गएको हो । दामोदर र त्यसपछि कल्याणको कार्यकालमा पनि न्यायाधीश नियुक्ति, अदालतभित्रको शक्ति–सन्तुलन र बिचौलियाको प्रभावबारे प्रश्न उठिरहे ।

तर सुशीला कार्कीको कार्यकालले न्यायपालिका र राजनीतिको सम्बन्धलाई नयाँ किसिमको संघर्षमा पुर्‍यायो । नेपालमा राजनीतिक व्यवस्था नै परिवर्तन भएपछि माओवादी पक्षको प्रत्यक्ष राजशामा परेर वकिलहरूको समुदायबाट सुशीला कार्कीलाई अदालतभित्र ल्याइएको हो । सुशीला स्वतन्त्र व्यक्ति देखिए पनि यो प्रत्यक्षतः राजनीतिक रोजाइ थियो ।

नेपालकी पहिलो महिला प्रधानन्यायाधीश सुशीला कार्कीविरूद्ध २०७४ बैशाख १७ गते २४९ सांसदले महाभियोग प्रस्ताव दर्ता गरे । कार्यपालिकाको अधिकार क्षेत्रमा हस्तक्षेप गरेको, अत्युपेक्षादानीमा कमजोरी गरेको र न्यायपालिकामा गुटबन्दी बढाएको लगायत आरोप लगाइएका थिए । प्रस्ताव दर्ता भएपछि उनी स्वतः निलम्बित भइन् । सर्वोच्च अदालतको अन्तरिम आदेशपछि भने उनी काममा फर्किइन् र केही समयपछि महाभियोग प्रस्ताव फिर्ता भयो ।

यो नेपालको इतिहासमा कार्यरत प्रधानन्यायाधीशविरूद्ध दर्ता भएको पहिलो महाभियोग प्रस्ताव थियो । त्यसैले यसको राजनीतिक अर्थ एउटा व्यक्तिकाथिको आरोपभन्दा धेरै ठूलो थियो । अदालतको स्वतन्त्रता र संसदको राजनीतिक अधिकारबीचको सीमारेखा कति फराकिलो वा साँघुरो हुने भन्ने बहस त्यहीँबाट अफ गहिँरियो ।

त्यसपछि आए गोपालप्रसाद पराजुली ।

उनको जन्मभूमि र पदावीध सम्बन्धी अभिलेख विवादले सर्वोच्च अदालतकै नेतृत्वलाई असहज अवस्थामा पुर्‍यायो । जन्मभूमि फरक फरक अभिलेखमा फरक देखिएपछि न्यायपरिषदले उपलब्ध प्रमाणका आधारमा उनको अवकाश उमेर पूरा भएको निष्कर्ष निकाल्यो । एउटा संवैधानिक संस्थाको सर्वोच्च पदमा बसेका व्यक्तिको आधारभूत व्यक्तिगत अभिलेखमै यति ठूलो विवाद उठ्नु आफैँमा संस्थागत कमजोरीको संकेत थियो । त्यसपछि दीपकारज जोशीको प्रसंग आयो । वरिष्ठताका आधारमा प्रधानन्यायाधीश बन्ने अपेक्षा गरिएका जोशी संसदीय सुनुवाइबाट अनुमोदित भएनन् ।

उनका समर्थकहरूले त्यसलाई राजनीतिक निर्णयका रूपमा लिए, विरोधीहरूले योग्यता र कार्यसम्पादनको प्रश्न उठाए । तर परिणाम एउटै रह्यो– वरिष्ठ न्यायाधीश प्रधानन्यायाधीश बननबाट रोकिए । यसले अर्को प्रश्न जन्मायो– प्रधानन्यायाधीशको नियुक्तिला वरिष्ठता निर्णयिक हो कि राजनीतिक र संसदीय स्वीकार्यता ? त्यसपछि ओमप्रकाश मिश्र आए । उनको कार्यकाल छोटो रह्यो । अनि आए चोलेन्द्रशमशेर राणा । चोलेन्द्रको कार्यकाल नेपालको न्यायिक इतिहासको सबैभन्दा गम्भीर संस्थागत संकटमध्ये एक बन्यो । उनमाथि बिचौलियाको प्रभाव, मुद्दा मिलेमतो, न्यायिक नियुक्तिका पक्षपात, भ्रष्टाचार र कार्यपालिकासँग अनुचित

सम्बन्धलगायत अनेक आरोप सार्वजनिक भए । नेपाल बार आन्दोलनमा ओर्लियो । सर्वोच्च अदालतका न्यायाधीशहरू नै प्रधानन्यायाधीशविरूद्ध सार्वजनिक रूपमा उभिए ।

२०७८ फागुन १ गते ९८ जना सांसदले चोलेन्द्रविरूद्ध २१ बुँदे महाभियोग प्रस्ताव दर्ता गरे । प्रस्तावमा न्यायपालिकामा भ्रष्टाचार बढाएको, प्रभावकारी रूपमा कर्तव्य पूरा गर्न नसकेकोलगायत आरोप थिए । महाभियोग प्रस्ताव दर्ता भएपछि संविधानअनुसार उनी स्वतः निलम्बित भए ।

तर संसदले त्यसको अन्तिम निर्णय गर्न सकेन । प्रतिनिधिसभाको कार्यकाल समाप्त भयो । महाभियोग प्रक्रिया अघुरै रह्यो ।

यहाँ एउटा भिन्नता बुझ्न जरूरी छ– महाभियोग दर्ता हुनु आरोप हो, दोष प्रमाणित हुनु होइन । तर संसदले आरोपको अन्तिम टुंगोसमेत लगाउन नसक्नु भने आफैँमा नेपालको संवैधानिक जवाफदेहिताको कमजोरी हो ।

चोलेन्द्र प्रकरणले अदालतभित्रको बेथितिलाई पहिलो पटक यति ठूलो मात्रामा सार्वजनिक बहसमा ल्यायो । न्यायपालिकाको नेतृत्वमाथि नै बिचौलियाको प्रभाव र मुद्दा व्यवस्थापनको प्रश्न उठेपछि अदालतको नैतिक अधिकारमाथि गम्भीर धक्का पुग्यो ।

त्यसपछि हरिकृष्ण कार्की, विश्वम्भरप्रसाद श्रेष्ठ र प्रकाशमानसिंह राउतले अदालतको नेतृत्व गरे । तर पुराना प्रश्नहरू समाप्त भएनन् मुद्दाको चाप, नियुक्तिको परादर्शता, न्यायाधीशमाथिको उजुरी, बिचौलियाको प्रभाव र अदालतभित्रको प्रशासनिक कमजोरी कायम रहे ।

२०८३ सालमा फेरि त्यही पुरानो प्रश्न प्रधानन्यायाधीश नियुक्तिको ढोकामा आइपुग्यो । संवैधानिक परिषद्ले वरिष्ठतामा चौथो स्थानमा रहेका मनोजकुमार शर्मांलाई प्रधानन्यायाधीशका लागि सिफारिस गर्‍यो । उनीभन्दा आगाडि सपना प्रधान मन्त्र, कुमार रेग्मी र हरिप्रसाद फुयाँल थिए । दशकोदेखि सर्वोच्च अदालतमा वरिष्ठतम न्यायाधीशलाई क्रमशः प्रधानन्यायाधीश बन्ने व्यवहारगत परम्परा थियो । त्यो संविधानमा अनिवार्य रूपमा लेखिएको व्यवस्था होइन । तर न्यायिक नेतृत्वमा स्थिरता ल्याउने एउटा स्थापित संस्थागत मान्यता थियो ।

यस पटक त्यो परम्परा तोडियो ।

प्रधानमन्त्री बालेन शाह नेतृत्वको संवैधानिक परिषदले मनोजकुमार शर्मांलाई अघि सार्दा परिषदका दुई सदस्यले लिखित असहमति जनाए। उनीहरूले स्थापित प्रक्रिया र परम्पराको बेवास्ताप्रति आपत्ति जनाएका थिए ।

अर्कोतर्फ प्रधानमन्त्री शाहको तर्क थियो– परम्परा मात्र नियुक्तिको आधार हुन सक्दैन, योग्यता, विशेषज्ञता र न्यायिक क्षमतालाई पनि हेर्नुपर्छ । यो तर्कलाई कानुनी रूपमा पूर्णतः अस्वीकार गर्न सकिँदैन । वरिष्ठता संविधानमा लेखिएको अनिवार्य मापदण्ड होइन ।

तर प्रश्न फेरि पनि उही हो– यदि वरिष्ठता तोडिन्छ भने त्यसको वस्तुगत र संस्थागत कारण के हो ?

अदालतमा यही प्रश्नले नयाँ विवाद जन्मायो । कार्यवाहक प्रधानन्यायाधीश सपना प्रधान मल्लले शर्मा सिफारिसविरूद्धको रिट दर्ता गर्न निर्देशन दिपर्की थिइन् । तर अदालत प्रशासनले तत्काल त्यसलाई कार्यान्वयन गरेन । त्यसपछि सर्वोच्च अदालतभित्रै प्रशासनिक आदेश र प्रधानन्यायाधीशको निर्देशनबिच टकराव देखियो ।

मनोजकुमार शर्मा अन्ततः संसदीय सुनुवाइबाट अनुमोदित भएर २०८३ जेठमा प्रधानन्यायाधीश बने । सुनुवाइ क्रममा उनको फैसला, शैक्षिक योग्यता, शैक्षिक योग्यता घट्छ र नियुक्ति विवादबारे प्रश्न उठे । उनले भ्रष्टाचार र अनियमितता विरूद्ध शून्य सहनशीलता, पारदर्शी न्यायिक नियुक्ति र मुद्दाको डिजिटल व्यवस्थापनसहित सुधारका योजना प्रस्तुत गरे ।

अब अदालतसामु चुनौती निस्पष्ट छ– पुरानो अविश्वासको चक्र तोड्ने कि अर्को विवादको प्रतीक्षा गर्ने ? किनकि समस्या मनोज मात्र होइनन्, समस्या सुशीला मात्र होइनन्, समस्या सोम्रेट मात्र पनि होइनन्। समस्या व्यक्ति–व्यक्तिको चरित्रमा सीमित छैन । समस्या त्यो प्रणालीमा छ, जसले बारम्बार व्यक्तिलाई बदल्छ तर संस्थागत संस्कार बदल्दैन ।

प्रधानन्यायाधीश नियुक्ति पारदर्शी छैन भने विवाद हुन्छ । न्यायाधीश नियुक्ति अपारदर्शी भयो भने प्रश्न उठ्छ। मुद्दा तोक्ने प्रक्रियामा शंका भयो भने अदालतको विश्ववसयीयता घट्छ । बिचौलियाको प्रभावको आरोप लागिरह्यो भने न्यायाधीशको नियक्षतामाथि प्रश्न उठ्छ ।

महाभियोग राजनीतिक संख्याको खेल बन्यो भने न्यायिक स्वतन्त्रता कमजोर हुन्छ । अहिलेसम्म अदालत सुधार्ने नाममा ‘अर्को व्यक्ति’ खोजिएको मात्र छ । राजनीतिक चयन अझै जीवित छ । सुधारका लागि अफ गम्भीर कुरा– न्यायपालिका आफैँभित्रको बेथितिमाथि प्रश्न उठ्दा अदालतले आत्मसुधारको क्षमता देखाउन सकेको छैन, यसर्थ बाहिरबाट हुने राजनीतिक हस्तक्षेप रोक्ने नैतिक आधार पनि कमजोर छ । अदालत स्वतन्त्र हुनुपर्छ, तर यसको अर्थ जबाफदेहिता विहीन होइन । न्यायाधीशलाई राजनीतिक दबाबबाट मुक्त राख्नुपर्छ तर यसको अर्थ न्यायाधीशमाथि कुनै प्रश्न उठाउन नपार्ने होइन । महाभियोग हुनुपर्छ, तर त्यो राजनीतिक प्रतिशोधको साधन बनु हुँदैन । प्रधानन्यायाधीश शक्तिशाली हुनुपर्छ, तर अदालत प्रधानन्यायाधीशको व्यक्तिगत शक्ति–केन्द्र बनु हुँदैन ।

यही सन्तुलन नेपालले अझै भेट्ननु सकेको छैन । तीन दशकभन्दा बढीको अनुभवले एउटा कठोर सत्य देखाएको छ– नेपालमा राजनीतिक परिवर्तनको गति संस्थागत सुधारको गतिभन्दा धेरै आगाडि छ ।

२०४७ पछि लोकतन्त्र आयो । २०६३ पछि गणतन्त्र आयो । २०६३–६५ मा राज्य पुनर्संरचनाको प्रक्रिया अघि बढ्यो । नयाँ संविधान आयो । तर सर्वोच्च अदालतभित्र नियुक्ति, वरिष्ठता, बिचौलिया, राजनीतिक दबाब र संस्थागत जबाफदेहिताका पुराना प्रश्नहरू नयाँ नयाँ नाममा दोहोरिरहे ।

त्यसैले आज प्रश्न छ– प्रधानन्यायाधीशको कुसीभन्दा माथि संस्था कहिले उठ्छ

